

Trump zegt dat Amerikaanse troepen de Venezolaanse Maduro hebben gevangengenomen tijdens een ‘grootschalige aanval’

 dissident.one/trump-zegt-dat-amerikaanse-troepen-de-venezolaanse-maduro-hebben-gevangengenomen-tijdens-een-grootschalige-aanval

3 januari 2026



President Donald Trump kondigde op 3 januari aan dat de Verenigde Staten een “grootschalige aanval op Venezuela” hadden uitgevoerd en dat president Nicolás Maduro en zijn vrouw waren gevangengenomen.

De Venezolaanse minister van Defensie, Vladimir Padrino López, verscheen na Trumps aankondiging en zei in een videoboodschap dat het land momenteel informatie verzamelt over het aantal doden en gewonden, aldus Southfront.

Hoewel verraad mogelijk een belangrijke rol heeft gespeeld in het succes van de Amerikaanse aanval, suggereerde een rapport van Sky News dat de gevangenneming van Maduro in feite het resultaat was van een

overeenkomst tussen hem en Trump.

JUST IN – Maduro’s capture by U.S. was “negotiated exit” — Sky

— Disclose.tv (@disclosetv) January 3, 2026

Sources in the Venezuela opposition tell Sky News that tonight’s operation to “capture” Venezuelan President Nicolás Maduro and his wife, was part of a “negotiated exit” between Maduro and the United States.

— OSINTdefender (@sentdefender) January 3, 2026

Trump confirms the US attack on Venezuela, and claims that President Maduro and his wife have been captured and flown out of the country pic.twitter.com/9N06kEvjYs

— Glenn Diesen (@Glenn_Diesen) January 3, 2026

Military Guy: “Here is a gun, I’m going to shoot you if you don’t come with me”

Maduro: “ok”

– Negotiated Exit

— Vince (@VincenzoPala) January 3, 2026

Rubio zegt dat ze Maduro zullen berechten.

pic.twitter.com/TH5lvNcUBp

— Dr.Snekotron (@snekotron) January 3, 2026

Wat Trump heeft gedaan was illegaal.

Vragen voor de media:

Hoeveel doden zijn er gevallen?

Wie is er nu aan de macht in Venezuela?

Wordt het proces tegen Maduro live uitgezonden?

En de olie?

Wat zijn jullie plannen?

What Trump has done was illegal.

Questions for the media:

How many have died?

Who is now in power in Venezuela?

Trial of Maduro live-streamed?

What about the oil?

What are your plans? <https://t.co/JMwHaP3uF2>

— Kim Dotcom (@KimDotcom) January 3, 2026

Trump just attacked Venezuela and kidnapped Maduro which is illegal under U.S. and international law.

According to the U.S. Constitution, a president may NOT initiate an attack on a foreign nation without congressional approval.

— Dan Bilzerian (@DanBilzerian) January 3, 2026

Deze regering is ronduit tuig. Dieven, plunderaars, schurken en oorlogstokers. Niets meer en niets minder.

This administration is absolute trash. Thieves, looters, thugs and war mongers. Nothing more. <https://t.co/uUjdLVejgr>

— Ana Kasparian (@AnaKasparian) January 3, 2026

Les uit Venezuela

Het is belangrijk om een kernwapen te hebben

Lesson from Venezuela

It's Important to have a Nuclear Weapon

Thank me later pic.twitter.com/e5ENgdZQyL

— African (@ali_naka) January 3, 2026

Ik ben geen fan van Blankenhater Dugin, maar hier heeft hij wel een punt:

Now China is challenged. Russia is drawn in Ukrainian war. But if China let Venezuela and Iran fall China itself will be the next. And nobody will come to help.

— Alexander Dugin (@AGDugin) January 3, 2026

Misselijkmakend: Duivelse Donald Trump vermoordt duizenden onschuldigen met massale bombardementen op Venezuela

 dissident.one/misselijkmakend-duivelse-donald-trump-vermoordt-duizenden-onschuldigen-met-massale-bombardementen-op-venezuela

3 januari 2026



The US is currently conducting airstrikes in Venezuela's capital, Caracas, with US helicopters seen in some clips.

Military installations and refineries are currently being targeted.

Follow: [@AFpost](https://twitter.com/AFpost) pic.twitter.com/PFJt4SVO73

— AF Post (@AFpost) January 3, 2026

JUST IN:   Major explosions seen in Venezuela amid suspected US military strikes. pic.twitter.com/myzpgi26wm

— BRICS News (@BRICSinfo) January 3, 2026

Full-scale military operations appear to be underway against Venezuela, with dozens of helicopters with the U.S. Army spotted over the capital of Caracas. pic.twitter.com/klqfbGjOK4

— OSINTdefender (@sentdefender) January 3, 2026

Al Mayadeen:

Zware Amerikaanse luchtaanvallen zijn gericht op de Venezolaanse hoofdstad en militaire bases.

Amerikaanse luchtaanvallen troffen Caracas, de hoofdstad van Venezuela, waarbij luide explosies, activiteit van militaire vliegtuigen en stroomuitval werden gemeld. Ook op het eiland Margarita werden aanvallen waargenomen.

Zware luchtaanvallen hebben de Venezolaanse hoofdstad Caracas getroffen, te midden van berichten over een escalerende militaire situatie en toenemende buitenlandse druk.

De correspondent van Al Mayadeen in Caracas meldde dat hij luide explosies in de hele hoofdstad had gehoord, evenals intense militaire vliegtuigactiviteit boven de stad. Volgens de correspondent vielen er na de aanvallen in verschillende delen van Caracas stroomstoringen uit.

Reuters meldde afzonderlijk een stroomstoring in de buurt van een militaire basis ten zuiden van de Venezolaanse hoofdstad. Onze correspondent zei dat er aanvallen waren uitgevoerd op verschillende gebieden in de hoofdstad, waaronder militaire bases, met stroom- en internetuitval tot gevolg.

Rapporten geven ook aan dat er luchtaanvallen zijn uitgevoerd op Margarita Island, in de staat Nueva Esparta.

Latere berichten onthulden dat de aanvallen gericht waren op meerdere bases en civiele installaties, waaronder het militaire complex Fort Tiuna, de luchtmachtbasis La Carlota en de luchthaven Higuero. Daarnaast meldden Venezolaanse media explosies in de haven van La Guaira in de staat Vargas, de grootste zeehaven van Venezuela.

Op beelden die door burgers zijn gedeeld, zijn ook militaire transporthelikopters te zien die boven de hoofdstad vliegen.

#Watch | Footage from #Caracas shows the aftermath of a series of powerful explosions that rocked the Venezuelan capital, according to #AlMayadeen's correspondent on the ground.

Loud blasts were heard across the city as intensive military warplane activity took place in the... pic.twitter.com/rN6vIEnb5W

— Al Mayadeen English (@MayadeenEnglish) January 3, 2026

Venezuela veroordeelt de Amerikaanse militaire agressie.

De Bolivariaanse Republiek Venezuela heeft de Amerikaanse militaire aanvallen krachtig afgewezen en veroordeeld, en ze omschreven als een “flagrante schending van het Handvest van de Verenigde Naties, met name artikel 1 en 2”.

De regering verklaarde dat de aanvallen gericht waren op zowel burger- als militaire gebieden in Caracas en de staten Miranda, Aragua en La Guaira, waardoor “de levens van miljoenen mensen ernstig in gevaar werden gebracht”.

Caracas verklaarde dat de aanvallen deel uitmaken van een poging

om strategische grondstoffen, met name olie en mineralen, in beslag te nemen, en waarschuwde dat de poging om de politieke onafhankelijkheid van het land te breken “niet zal slagen”.

In de verklaring werd de historische veerkracht van het land benadrukt, met de opmerking dat “Venezuela sinds 1811 rijken heeft bestreden en verslagen”.

Nationale mobilisatie- en verdedigingsmaatregelen

Naar aanleiding van de aanvallen heeft de Venezolaanse president Nicolás Maduro de onmiddellijke uitvoering van alle nationale defensieplannen bevolen en een decreet uitgevaardigd waarin een “staat van externe noodtoestand op het gehele nationale grondgebied” wordt afgekondigd.

De regering riep “alle maatschappelijke en politieke krachten in het land op om mobilisatieplannen te activeren en deze imperialistische aanval te verwerpen.”

Venezolaanse bronnen die met Al Mayadeen spraken, meldde dat president Maduro veilig is en het land leidt, en voegden eraan toe dat de interne situatie stabiel en goed beheerd blijft.

Washington heeft nog geen commentaar gegeven.

De Verenigde Staten hebben nog geen verantwoordelijkheid voor de aanvallen opgeëist, hoewel Washington herhaaldelijk heeft gedreigd Venezolaans grondgebied aan te vallen.

Volgens *Fox News* hebben Amerikaanse functionarissen bevestigd dat er militaire aanvallen op Venezuela zijn uitgevoerd. *CBS* meldde dat de aanval aanvankelijk voor Kerstmis gepland stond, maar vanwege de weersomstandigheden werd uitgesteld. *Fox*

News merkte ook op dat de Amerikaanse luchtvaartautoriteiten een luchtblokkade hebben ingesteld voor commerciële vluchten in het Venezolaanse luchtruim.

Internationale veroordeling van de unilaterale Amerikaanse agressie

De Colombiaanse president Gustavo Petro plaatste een oproep op X, waarin hij de Verenigde Naties en de Organisatie van Amerikaanse Staten (OAS) aanspoorde om onmiddellijk bijeen te komen.

“Caracas wordt op dit moment gebombardeerd,” zei Petro, die zich publiekelijk had uitgesproken tegen de Amerikaanse agressie tegen Venezuela.

“Waarschuw de wereld: Venezuela is aangevallen!” voegde hij eraan toe.

“De OAS en de VN moeten onmiddellijk bijeenkomen,” verklaarde Petro.

De Cubaanse Diaz-Canel veroordeelt de Amerikaanse agressie.

De Cubaanse president Miguel Díaz-Canel veroordeelde de aanvallen op Venezuela ten eerste en omschreef ze als “criminele Amerikaanse agressie”. Hij riep op tot een onmiddellijke internationale reactie en waarschuwde dat de regio wordt geconfronteerd met een “brutale aanval en staatsterrorisme tegen het dappere Venezolaanse volk en tegen het Amerikaanse continent”, waarmee hij de bredere implicaties voor de stabiliteit in Latijns-Amerika onderstreepte.

De verklaring van Díaz-Canel weerspiegelt Cuba’s resolute standpunt

ter ondersteuning van de soevereiniteit van Venezuela en benadrukt de zorgen over de escalerende regionale spanningen die worden veroorzaakt door de agressie van Washington.

Colombia roept op tot terughoudendheid en regionale vrede.

De Colombiaanse regering heeft haar diepe bezorgdheid geuit over de gemelde explosies en ongebruikelijke luchtactiviteit in Venezuela, en beschreef de ontwikkelingen als een “daaruit voortvloeiende escalatie van de spanningen in de regio”.

Bogota heeft zijn commitment aan de principes van het VN-Handvest herbevestigd en daarbij de nadruk gelegd op respect voor soevereiniteit, territoriale integriteit en de vreedzame oplossing van geschillen.

De Colombiaanse autoriteiten verwierpen elke “eenzijdige militaire actie die de situatie zou kunnen verergeren of de burgerbevolking in gevaar zou kunnen brengen” en riepen op tot dringende de-escalatie. De regering benadrukte het belang van dialoog en diplomatieke kanalen, terwijl voorzorgsmaatregelen zijn genomen om burgers te beschermen en de stabiliteit langs de grens tussen Colombia en Venezuela te handhaven.

Het Colombiaanse ministerie van Buitenlandse Zaken zal de communicatiekanalen met de relevante regeringen openhouden en initiatieven in regionale en multilaterale fora bevorderen om “objectieve verificatie van gebeurtenissen” te waarborgen en de regionale vrede en veiligheid te beschermen. De verklaring werd afgesloten met een oproep tot solidariteit, waarbij werd benadrukt dat “vrede, respect voor het internationaal recht en de bescherming van het menselijk leven en de menselijke waardigheid moeten prevaleren

boven elke vorm van gewapende confrontatie.”

Iran: De Amerikaanse aanvallen vormen een duidelijke schending van het VN-handvest.

Het Iraanse ministerie van Buitenlandse Zaken veroordeelde de Amerikaanse aanvallen op Venezuela ten zeerste en omschreef ze als een “flagrante schending van de soevereiniteit en territoriale integriteit van het land” en een “duidelijke schending van de fundamentele beginselen van het Handvest van de Verenigde Naties en het internationaal recht”.

Teheran waarschuwde dat de aanvallen de vrede en veiligheid bedreigen, met “gevolgen die de internationale orde in gevaar brengen”, en bevestigde Venezuela’s “inherente recht om zijn soevereiniteit en territoriale integriteit te verdedigen, evenals het recht van zijn bevolking op zelfbeschikking”.

WTF:

JUST IN – Trump says the U.S. has captured President Nicolas Maduro and his wife during the military operation against Venezuela.

— Disclose.tv (@disclosetv) January 3, 2026

Sources in the Venezuela opposition tell Sky News that tonight’s operation to “capture” Venezuelan President Nicolás Maduro and his wife, was part of a “negotiated exit” between Maduro and the United States.

— OSINTdefender (@sentdefender) January 3, 2026

OSINTdefender is geen betrouwbaar account, maar het zou kunnen.

Als u de artikelen van Dissident.one waardeert, kunt u HIER een

Trump bombardeert drie landen met Kerstmis voor Israël

 dissident.one/trump-bombardeert-drie-landen-met-kerstmis-voor-israel

31 december 2025



Trump, de zogenaamde “Amerika First”-president, werd gekozen door kiezers die genoeg hebben van zinloze oorlogen – vooral zinloze oorlogen voor Israël. Deze week verraadde hij die kiezers en gaf Israël een kerstcadeau door drie landen te bombarderen die Israël gebombardeerd wilde hebben. Vreemd genoeg ligt geen van die landen in het Midden-Oosten, schrijft Kevin Barrett.

Op 24 december, kerstavond, bombardeerde Trump

Venezuela. Twee dagen later beweerde hij een Venezolaanse haven te hebben gebombardeerd en een “grote faciliteit” die gebruikt werd voor “drugshandel” te hebben “uitgeschakeld”. Dat laatste is natuurlijk een voorwendsel. Maar als hij daadwerkelijk een haven heeft gebombardeerd, heeft Trump zojuist een oorlog ontketend en heeft Venezuela het volste recht om Amerikaanse havens te bombarderen – of Amerikaanse schepen tot zinken te brengen – als vergelding.

Op 25 december, eerste kerstdag, bombardeerde Trump Nigeria. Opnieuw kwam hij met een absurd excuus: hij zou christenen hebben gered van vervolging door moslimextremisten. Maar in de gebieden die hij bombardeerde in de Nigeriaanse staat Sokoto wonen geen christenen, en de lokale autoriteiten waren verbijsterd door de bombardementen, die volkomen willekeurig en zinloos leken. Volgens CNN meldden inwoners van het dorp Jabo, waar brokstukken van een van de raketten insloegen, dat er geen slachtoffers waren gevallen en dat er geen ISIS-activiteit in dat gebied was.

Ook op eerste kerstdag bombardeerde Trump Somalië, 9600 kilometer verderop aan de andere kant van Afrika, ver van Nigeria. Opnieuw was het belachelijke excuus “ISIS”. En net als de aanval op Nigeria waren de bombardementen op Somalië volkomen zinloos: “Trump bombardeert Somalië zonder enig effect.”

Vanuit het oogpunt van Amerikaanse geostrategische belangen is er geen aantoonbare reden voor deze bizarre

bombardementen. Venezuela heeft aangeboden de VS olie te verkopen tegen zeer gunstige voorwaarden en is niet de bron van Amerikaanse fentanyl. Nigeria onderhoudt vriendschappelijke betrekkingen met de VS, net als Somalië, en in beide landen is “ISIS” grotendeels een door de VS gecreëerde fictie: Amerikaans belastinggeld wordt gebruikt om huurlingen in te huren die de ene dag de ISIS-vlag hijsen en de volgende dag de Amerikaanse en Israëlische vlag, zoals de door de VS gecreëerde en gesteunde “ISIS-Al-Qaeda”-groep die momenteel Syrië bestuurt.

Als Trumps drie bomaanslagen rond Kerstmis strategisch gezien geen zin hebben, waar gingen ze dan eigenlijk over? In één woord: *Israël*.

De zogenaamde anti-ISIS-bombardementen in Afrika zijn public relations-oefeningen van Israël, dat sinds de JCIT-conferentie van 1979 overuren draait om de illusie te wekken van een “radicaal-islamitische” beschavingsvijand. De kroonprins van Saoedi-Arabië heeft toegegeven dat het hele fenomeen van “radicaal-islamitisch” wahabitisch terrorisme is gecreëerd in opdracht van de VS (die op hun beurt vanuit Tel Aviv werden aangestuurd). Nu het afschuwelijke, genocidale gezicht van Israël aan de wereld is onthuld, zetten de Israëliërs hun strategie van het aanwakken van islamofobie voort, omdat dat makkelijker is dan mensen Israël te laten waarderen. Trumps zinloze bombardementen op Afrika versterken de gecreëerde illusie dat angstaanjagende ISIS-boemannen (die wij hebben verzonnen) je komen halen.

De bombardementen in Somalië vonden plaats op een moment dat Trump Somaliërs demoniseert in Minnesota, en dat Israël net als eerste land de separatisten van “Somaliland” steunt, een afgescheiden provincie van Somalië. Israël probeert Somalië te verdelen en een deel ervan te stelen in de hoop een militaire basis te vestigen precies waar de Indische Oceaan de Rode Zee ontmoet – een van de geostrategisch meest cruciale locaties ter wereld.

De hele regio, ja zelfs heel West-Azië en Afrika, is verenigd tegen dit “Zio-Somaliland”-project. Maar de door Israël gesteunde Trump speelt met Somalië in de hoop dit te laten gebeuren.

Oké, het is dus makkelijk te begrijpen waarom Israël wil dat Trump “ISIS” in Afrika hypet en bombardeert. Maar waarom bombardeert hij Venezuela?

Het meest waarschijnlijke antwoord: Israël haat Venezuela en de rest van links in Latijns-Amerika absoluut, omdat zij eensgezind achter Palestina staan. En aangezien Venezuela de daad bij het woord voegt door sterke economische, culturele en (naar verluidt) militaire banden te onderhouden met verschillende elementen van de As van Verzet tegen de Zionistische Genocide, is de regering van Maduro een doelwit geworden voor Tel Aviv.

Het siert Maduro dat hij, ondanks de enorme oliekortingen die hij de VS biedt, weigert zijn buitenlands beleid te laten dicteren door het door zionisten bezette Washington. Net als Saddam Hoessein, Muammar Gaddafi, Bashar al-Assad en tot op

zekere hoogte de huidige Iraanse leiding, wil Maduro goede relaties met de VS – maar niet ten koste van verraad aan Palestina of het opofferen van soevereiniteit.

Het is gemakkelijk te achterhalen welke Amerikaanse leiders loyaal zijn aan de Verenigde Staten en welke aan Israël. Alle Amerikaanse leiders die een ja-antwoord wilden accepteren van Hussein, Qaddafi, al-Assad, Iran en Maduro, en die win-winrelaties smeedden terwijl ze die landen toestonden zich tegen Israël te verzetten, zijn loyaal aan de Verenigde Staten. En alle Amerikaanse leiders die liever door het zionisme opgelegde vijandschap dan een win-winrelatie met al die landen nastreefden, zijn verraders van de Verenigde Staten. Men kan ervan uitgaan dat zij door de Israëliërs gechanteerd of omgekocht zijn – waarschijnlijk allebei.

Vandaag de dag staat Thomas Massie praktisch alleen als hooggeplaatste Amerikaanse functionaris die loyaal is aan de Verenigde Staten. Aangezien het grootste deel van de “Amerikaanse” regering is gekaapt – te beginnen met de president die er prat op gaat dat hij eigendom is van Israël en die Netanyahu onlangs steun heeft toegezegd voor een enorme nieuwe oorlog tegen Iran – kunnen we verwachten dat 2026 gekenmerkt zal worden door meer waanzinnige, zinloze bloedbaden waarbij Amerikaans bloed en geld verspild worden in gedoemde pogingen om de genocidale zionisten te redden van de gevolgen van hun kwaadaardige waanzin.

2025 is bijna voorbij en Dissident.one heeft uw hulp nodig

Het Amerikaanse volk zal nooit duidelijkheid krijgen over de Epstein-dossiers

december 26, 2025



Door heel de Verenigde Staten eisen Democraten en Republikeinen dat hun leiders openheid van zaken geven over de Epstein-dossiers en dat de waarheid eindelijk aan het licht komt. Wat ze in plaats daarvan krijgen, is een grootschalige censuurcampagne.

Sinds 1998, met het Bill Clinton en Monica Lewinsky [showproces](#), is het Amerikaanse publiek niet meer zo verontwaardigd geweest over een seksschandaal als dat van de in ongenade gevallen financier Jeffrey Epstein, die jarenlang persoonlijk leiding gaf aan deze praktijken. Dit is een unieke kans om niet slechts één of twee machtige 'onaantastbaren' naar de gevangenis te sturen voor de ergst denkbare misdaad – seksueel misbruik van een minderjarige –

maar vele tientallen, mogelijk honderden, schrijft [Robert Bric](#)



Met andere woorden, een enorm netwerk van internationale macht, rijkdom en systematisch misbruik.

Toch zijn we vandaag de dag nog steeds niet dichterbij de waarheid over de identiteit van de zieke daders. Op grond van de tweeledige Epstein Files Transparency Act was het ministerie van Justitie verplicht om al zijn onderzoeksmateriaal over de heer Epstein uiterlijk op 19 december vrij te geven, hoewel het bepaalde stukken mocht redigeren en achterhouden om "*de slachtoffers te beschermen*", wat natuurlijk begrijpelijk is. Het hield ook materiaal achter dat "een federaal onderzoek in gevaar zou brengen". Of er daadwerkelijk ook maar één verdachte voor de rechter zal komen, is op dit moment onbekend, maar het ministerie van Justitie maakte volledig gebruik van die maas in de wet, aangezien [680 pagina's van de vrijgegeven stukken](#) volledig werden geredigeerd, waardoor de vrijgave praktisch overbodig en zinloos werd.

Hadden wij, het volk, weer eens te hoge verwachtingen van de regering? Dat is zeer waarschijnlijk, maar gezien het feit dat we het hier hebben over kindermisbruik, zou zelfs één geredigeerde pagina al verdacht zijn geweest; honderden pagina's die volledig zijn zwartgemaakt, zijn volstrekt onaanvaardbaar. Een onderzoek zou immers niet worden belemmerd door de bekendmaking van de identiteit van personen die seksuele relaties hebben gehad met minderjarige meisjes. Het Amerikaanse volk verdient beter dan dit. Het Amerikaanse volk verdient de namen van de pedofielen die vandaag de dag vrij rondlopen.

Het Grote Uitleggen komt eraan

 Dutch

In het begin was president Donald Trump van mening dat een dergelijke missie de moeite waard was. Tijdens de verkiezingscampagne van 2024 beloofde hij dat hij "[geen probleem](#)" zou hebben met het vrijgeven van meer dossiers over Jeffrey Epstein als hij verkozen zou worden. Hij zei zelfs dat hij de "*klantenlijst*" van de overleden zedendelinquent openbaar zou maken, met daarop de namen van de elite-pedofielen die een bezoek brachten aan zijn beruchte Little Saint James Island in het Caribisch gebied. Het is niet moeilijk voor te stellen dat deze uitspraak in het hele land voor nervositeit zorgde, en het zou heel goed de oorzaak kunnen zijn van het 'Trump Derangement Syndrome' dat zoveel invloedrijke mensen in de wereld in zijn greep heeft. Het leek erop dat de MAGA-beweging een verwrongen deel van het establishment op zijn kop zou zetten.

Eenmaal in functie twijfelde Trump, die tijdens de hele saga zijn onschuld heeft volgehouden, echter over wat hij met de dossiers moest doen. Hij is van het standpunt dat hij de vrijgave van de documenten zou verwelkomen, overgestapt naar het bestempelen van het hele schandaal als een "[Democratische hoax](#)." Wat betreft de klantenlijst van Epstein, verklaarde zijn minister van Justitie Pam Bondi [openbaar](#) dat zij deze in haar bezit had, maar ontkende later [het bestaan](#) van een klantenlijst. Dit heeft ertoe geleid dat zowel Democraten als Republikeinen zich afvragen wat Trump verborgen houdt, als er al iets is.

Wat we weten is dat Trump sinds eind jaren tachtig goed bevriend was met Epstein, maar in 2004, vier jaar voordat Epstein schuldig pleitte aan het uitlokken van prostitutie door een minderjarige, het

contact met de pedofiel verbrak. Hier wordt het verhaal nog spannender, omdat een aantal zeer invloedrijke mannen, waaronder [Bill Gates](#), [Larry Summers](#) en [Andrew Mountbatten-Windsor](#) (voorheen prins Andrew), hun vriendschap met Epstein voortzetten, zelfs nadat hij publiekelijk was ontmaskerd als kindermisbruiker.



Je kunt nu in het Verenigd Koninkrijk gearresteerd worden voor het openbaar tonen van foto's van Epstein met Trump

Een politieke figuur die prominent aanwezig was in de laatste vrijgegeven dossiers was – ja, je raadt het al – Bill Clinton, die ook beweert dat hij in 2005 de banden met Epstein heeft verbroken, jaren voordat er aanklachten wegens kindermisbruik tegen laatstgenoemde werden ingediend. Hier is de politieke strijd tussen de Democraten en Republikeinen geëxplodeerd en zal naar verwachting in de loop van de tijd alleen maar erger worden. Clintons woordvoerder Angel Ureña heeft het Witte Huis ervan beschuldigd de voormalige Democratische president als zondebok te gebruiken.

"Het Witte Huis heeft deze dossiers niet maandenlang verborgen gehouden om ze vervolgens op vrijdag laat te dumpen om Bill Clinton te beschermen", zei de woordvoerder in [een verklaring](#) op X.

"Dit gaat over zichzelf beschermen tegen wat er daarna komt, of tegen wat ze voor altijd zullen proberen te verbergen. Ze kunnen dus zoveel korrelige foto's van meer dan twintig jaar oud vrijgeven als ze willen, maar dit gaat niet over Bill Clinton. Dat is nooit zo geweest en dat zal ook nooit zo zijn", voegde de verklaring toe.

Hoewel de Democraten en Republikeinen aanvankelijk same Dutch 

om de dossiers vrij te geven, was het onvermijdelijk dat 'politics as usual' roet in het eten zou gooien. Het is zelfs een waar spektakel om te zien hoe machtige, invloedrijke mannen alles doen wat mogelijk is – behalve moord – om hun schuld in Epsteins uitgebreide pedofielenetwerk te verbergen. Eigenlijk, schrap dat moordgedeelte maar. Ongeacht wat de FBI [ons wil doen geloven](#), is het simpelweg onmogelijk dat Jeffrey Epstein zelfmoord heeft gepleegd in zijn gevangenis, die niet speciaal was uitgerust met handige haken in het plafond om jezelf aan op te hangen. Gevangencellen zijn speciaal gebouwd om [zelfmoord te voorkomen](#).

Is Donald Trump mentaal geschikt om zijn functie uit te oefenen?

Maar ik dwaal af.

Het zou mooi zijn om te denken dat er een soort politieke prijs betaald moet worden voor deze misdaden tegen de meest kwetsbare groep in de samenleving, en dat zou heel goed kunnen gebeuren bij de tussentijdse verkiezingen van 2026. Hoewel we kunnen verwachten dat er geen doorslaggevend bewijs, geen schokkende onthullingen en geen arrestaties bij het krieken van de dag voor de kindermisbruikers zullen zijn, zou er wel eens een politieke terugslag kunnen komen tegen Trump en de Republikeinse Partij omdat ze het land in het ongewisse hebben gelaten over de heer Epstein en zijn enorme kast vol skeletten. Een groot deel van die terugslag zou kunnen komen van [binnen MAGA](#) zelf, dat zulke hoge verwachtingen had van Trump om hard op te treden tegen seksuele roofdieren.

De VS en Israël bereiden zich voor op een nieuwe aanval op Iran door een verhaal te creëren over chaos binnen de overheid.

 dissident.one/de-vs-en-israel-bereiden-zich-voor-op-een-nieuwe-aanval-op-iran-door-een-verhaal-te-creeren-over-chaos-binnen-de-overheid

3 januari 2026



Was het puur toeval dat, terwijl Donald Trump afgelopen maandag met de Israëlische premier Bibi Netanyahu sprak over een toekomstige aanval op Iran, er in verschillende steden in Iran protesten uitbraken, soms gepaard gaande met geweld? Ik geloof niet in toeval, schrijft Larry Johnson.

Na die ontmoeting werden de Amerikaanse media – zowel gedrukt als online – overspoeld met verhalen die de protesten afschilderden als een machtige opstand van het Iraanse volk. Een nieuwe revolutie is begonnen... althans, dat wordt het westerse publiek verteld.

Een van de belangrijkste verspreiders van dit verhaal is de *Nationale Raad van het Iraanse Verzet (NCRI)*, een Iraanse oppositiecoalitie in

ballingschap, opgericht in 1981 in Teheran (later verhuisd naar Parijs, Frankrijk, met activiteiten in Albanië). De NCRI profileert zich als een parlement in ballingschap en het belangrijkste democratische alternatief voor het regime van de Islamitische Republiek. De NCRI pleit voor de omverwerping van de huidige regering en de vestiging van een seculiere, democratische, pluralistische en niet-nucleaire republiek in Iran, met de nadruk op scheiding van kerk en staat, gendergelijkheid, mensenrechten en minderheidsrechten. En raad eens? De NCRI is een creatie van een groep die de VS ooit als terroristische organisatie bestempelde.

De *NCRI* fungeert als een streng gecontroleerde dekmantel voor de *PMOI/MEK*, met beperkte brede steun binnen Iran. De *PMOI* werd voorheen door de VS (in 2012 van de lijst verwijderd) en de EU aangemerkt als terroristische organisatie, mede vanwege eerdere gewapende acties. De groep is beschuldigd van sektarische praktijken en een autoritaire interne structuur, hoewel aanhangers deze beschuldigingen afwijzen en de nadruk leggen op haar democratische programma.

De *Volksmujahedin Organisatie van Iran (PMOI)*, ook bekend als *Mujahedin-e Khalq (MEK)* of *Mojahedin-e Khalq Organisatie (MKO)*, is een Iraanse oppositiegroep die in 1965 werd opgericht en een lange geschiedenis van terrorisme in Iran kent. Het is de belangrijkste component van de Nationale Raad van Verzet van Iran (NCRI), die het beschrijft als zijn politieke vleugel. De *Volksmujahedin Organisatie van Iran (PMOI/MEK)* heeft een gedocumenteerde geschiedenis van gewelddadige activiteiten, voornamelijk van de jaren 70 tot begin jaren 2000, wat ertoe leidde dat de organisatie door de Verenigde Staten (1997-2012), de Europese Unie (tot 2009) en anderen als terroristische organisatie werd aangemerkt.

Hier volgt een samenvatting van de terroristische activiteiten sinds de jaren 70:

Revolutie van vóór 1979 (tegen het regime van de sjah)

- **Aanvallen in de jaren 70 op Amerikaans personeel en belangen:** De MEK vermoordde verschillende Amerikaanse militairen en burgercontractanten in Iran (bijvoorbeeld luitenant-kolonel Louis Lee Hawkins in 1973). De groepering bombardeerde ook locaties met banden met de VS, waaronder Pan-American Airlines, Shell Oil en hotels.
- **Andere bomaanslagen:** Gericht op politiebureaus, banken en multinationale ondernemingen (bijv. de bomaanslagen van 1973-1975 in Teheran en Isfahan).

Deze acties vormden de basis voor de eerste aanwijzing door de Amerikaanse overheid als terroristische organisatie.

Na 1979 (Tegen de Islamitische Republiek)

- **Bomaanslagen van 1981:** Een enorme bomaanslag op het hoofdkwartier van de Islamitische Republiek Partij (28 juni) doodde ongeveer 73 functionarissen, onder wie opperrechter Ayatollah Mohammad Beheshti. Een tweede bomaanslag (30 augustus) doodde president Mohammad-Ali Rajaei en premier Mohammad-Javad Bahonar.
- **Aanhoudende moordaanslagen:** Doelwitten zijn geestelijken, ambtenaren en rechters (bijvoorbeeld Ayatollah Abdol Hossein Dastgheib in 1981 door middel van een zelfmoordaanslag).
- **Operaties in de jaren negentig:** Gecoördineerde aanvallen op Iraanse ambassades in 13 landen (april 1992), waaronder de Iraanse VN-missie in New York. Moord op functionarissen zoals de plaatsvervangend chef van de generale staf van de Iraanse strijdkrachten (1999).
- **Aanvallen in 2000-2001:** Mortieraanvallen, snelle acties tegen militaire/politiedoelen nabij de grens tussen Iran en Irak tijdens

“Operatie Grote Bahman”.

Alliantie met Irak (jaren 1980-1990)

- Steunde Saddam Hoessein tijdens de Iran-Irak-oorlog en lanceerde vanuit Irak grensoverschrijdende aanvallen.
- Naar verluidt heeft hij geholpen bij het onderdrukken van sjiitische en Koerdische opstanden in Irak (1991).

Wedden dat je niet kunt raden wat er daarna gebeurde? Na de Amerikaanse inval in Irak in maart 2003 veranderde de relatie tussen de Amerikaanse regering en de *Volksmujahedin-organisatie van Iran (PMOI/MEK)* drastisch. Waarom? Omdat de VS besloten de PMOI/MEK in te zetten om Iran aan te vallen. Weer een voorbeeld van hoe de VS een terroristische groepering inzetten wanneer dat hun eigen snode doelen dient.

De VS sloten leden van de MEK aanvankelijk op in Camp Ashraf en hielden hen daar vast tot juli 2004, toen de VS alle 3400 bewoners van Camp Ashraf de status van “beschermde personen” verleenden onder de Vierde Geneefse Conventie (vaak toegeschreven aan minister van Defensie Donald Rumsfeld). Amerikaanse troepen bewaakten het kamp, voorkwamen aanvallen en hielden overlopers (bijna 600 tijdens de Amerikaanse controle) in de gaten. Op hun beurt leverden *MEK* - bronnen informatie over Iraanse activiteiten en dreigingen in Irak, die door Amerikaanse militaire functionarissen (bijvoorbeeld luitenant-kolonel Julie Norman in 2006) werd omschreven als “nuttig” bij het blootleggen van Iraanse interventies en het redden van soldatenlevens.

Een van de grootste voorstanders van de MEK is John Bolton, Trumps in ongenade gevallen voormalige nationale veiligheidsadviseur en fervent zionist. Bolton bezocht al in 2008 MEK-bijeenkomsten en onderhield contacten nadat de

MEK van de lijst van terroristische organisaties was gehaald (2012). Zijn

steun sloot aan bij zijn aloude harde standpunt ten opzichte van Iran, inclusief oproepen tot bombardementen en regimeverandering. Tijdens de Free Iran-demonstratie in Parijs in 2017 (die algemeen wordt beschouwd als zijn beroemdste toespraak over de MEK) zei Bolton:

De uitkomst van de beleidsherziening van de president zou moeten zijn dat de revolutie van Ayatollah Khomeini uit 1979 niet zal standhouden tot haar 40e verjaardag... En vóór 2019 zullen we hier in Teheran feestvieren! ... Het verklaarde beleid van de Verenigde Staten zou de omverwerping van het regime van de mullahs in Teheran moeten zijn... Het gedrag en de doelstellingen van het regime zullen niet veranderen, en daarom is de enige oplossing het regime zelf te veranderen.”

Tijdens de *Free Iran Summit* van 2022 verklaarde Bolton:

Er bestaat een haalbaar alternatief, een alternatief waaraan de MEK en de NCRI in Iran werken.

Begrijpt u het? Dit is wat de *NCRI* vandaag heeft gepubliceerd (en het circuleert als een lopend vuur onder zionisten als bewijs dat hun droom om de ayatollah te elimineren op het punt staat werkelijkheid te worden):

De landelijke opstand in Iran is op 1 januari 2026 een cruciale nieuwe fase ingegaan. Wat op 28 december 2025 begon als een protest van handelaren tegen een catastrofale valutacrisis, is inmiddels, op de vijfde dag na aanvang van de opstand, uitgegroeid tot een volwaardige politieke opstand. Sinds donderdag 1 januari is de duidelijke scheidslijn tussen economische grieven en revolutionaire eisen vervaagd. Van de bezetting van overheidsgebouwen in westelijke provincies tot de ongekende leuzen tegen de geestelijkheid in hun traditionele bolwerk Qom, de gebeurtenissen van de afgelopen 24 uur wijzen erop dat de muur van angst die de theocratie beschermt, snel aan het afbrokkelen is.

In de hoofdstad Teheran is de economische onrust die de opstand aanwakkerde, uitgegroeid tot politiek verzet. Op de Centrale Groente- en Fruitmarkt (Meidan Tarebar), een vitaal knooppunt voor de voedseldistributie van de stad, hielden handelaren en demonstranten voor de tweede dag stand. De veiligheidstroepen probeerden de staking te breken met traangas, maar de markt bleef verlamd. De leuzen zijn hier resoluut verschoven van klachten over de prijzen naar fundamentele politieke eisen, waarbij menigten scandeerden: “Dood aan Khamenei” en “Geen Gaza, geen Libanon, ik offer mijn leven voor Iran.”

Feit is dat de *PMOI/MEK/NCRI* sinds 2004 een instrument is van de Amerikaanse en Israëliëse inlichtingendiensten. *De MEK* heeft met name voor Israël een belangrijke rol gespeeld bij het identificeren en liquideren van Iraanse kernwetenschappers in de afgelopen twee decennia. De huidige rol van *de MEK* is het aanwakkeren van protesten in Iran en het verspreiden van een overtuigend verhaal dat de Iraanse regering en de mullahs in politieke problemen verkeren en spoedig ten val zullen worden gebracht als het Westen maar ingrijpt. De bewering dat het bewind van ayatollah Khamenei op sterven na dood is of dat de regering van president Pesezhkian wankelt, is niets meer dan slimme propaganda, gefinancierd en verspreid door westerse inlichtingendiensten.

Ja, er zijn wel degelijk echte protesten in Iran en oprechte ontevredenheid over een economie die geteisterd wordt door inflatie, een direct gevolg van westerse sancties. Echter, gebaseerd op mijn recente gesprekken met Nima – die Iran voor het eerst in twaalf jaar bezoekt – en professor Marandi, zijn de westerse verhalen die een somber beeld van Iran schetsen niets meer dan een verwrongen westerse fantasie.

Aan de basis van de *NCRI* -propaganda ligt een hernieuwde poging van Israël, met steun van de VS, om een nieuwe golf van aanvallen op de Iraanse voorraden ballistische raketten te lanceren. Vóór deze week koesterde ik de hoop dat de zware nederlaag die Israël in juni tegen Iran leed, het land ervan zou weerhouden dit opnieuw te doen... Ik had het mis. Trumps ontmoeting met Netanyahu was een voorbode – en markeerde het begin van een propagandacampagne om een nieuwe aanval te rechtvaardigen – op de volgende stappen die zullen culmineren in een nieuwe aanval op het Iraanse volk, die mogelijk het gebruik van een nucleair wapen door Israël zou kunnen inhouden.

Als u de artikelen van Dissident.one waardeert, kunt u [HIER](#) een

Was Covid altijd al een complot van de CIA?

november 17, 2025



Foto Credit: <https://depositphotos.com/nl>

Volgens [onlangs vrijgegeven e-mails](#) heeft de Amerikaanse inlichtingendienst, onder leiding van de CIA en het Office of the Director of National Intelligence, sinds ten minste 2015 regelmatig vergaderd met Dr. Ralph Baric, een van Amerika's vooraanstaande coronavirusdeskundigen.

Het kantoor van senator Rand Paul heeft jarenlang gewerkt om de documenten te verkrijgen, schrijft [Meryl Nass](#).

Baric is [beschuldigd](#) van het ontwikkelen van het Covid-19-virus in



zijn laboratorium aan de Universiteit van North Carolina, maar heeft nooit hoeven getuigen over zijn rol in de pandemie, ondanks zijn [goed gedocumenteerde](#) samenwerking met het Wuhan Institute of Virology.



Uit de onlangs vrijgegeven e-mails blijkt dat de CIA hoopte om “de evolutie van het coronavirus en mogelijke natuurlijke aanpassing van de mens” met Baric te bespreken en dat Baric elk kwartaal bijeenkomsten had met leden van de inlichtingendienst.

Deze e-mails zijn slechts de laatste toevoegingen aan de verdachte verzameling feiten die wijzen op de rol van de Amerikaanse inlichtingendiensten in het ontstaan van de pandemie, zoals besproken in [The Covid Response at Five Years](#).

Een zeer kort overzicht van de tijdlijn suggereert dat de CIA en de inlichtingendiensten betrokken zijn bij het ontstaan van het virus, een laboratoriumlek bij het Wuhan Institute of Virology en censuur om elke publieke controle op hun rol in de pandemie te ontwijken.



- 2015: De inlichtingendiensten hielden driemaandelijks bijeenkomsten met Dr. Ralph Baric en bespraken "mogelijke aanpassing van de mens" aan de evolutie van het coronavirus.
- 2019-2020: De CIA had een spion die bij het Wuhan Institute of Virology werkte en "zowel offensief als defensief werk" deed met pathogenen, [volgens Seymour Hersh](#). Die spion meldde begin 2020 dat er een laboratoriumongeluk had plaatsgevonden waarbij een onderzoeker besmet was geraakt.
- 18 maart 2020: Het ministerie van Binnenlandse Veiligheid verving Volksgezondheid en Human Services als de leidende federale instantie die reageerde op Covid, zoals uitvoerig wordt uitgelegd in Debbie Lerman's [The Deep State Goes Viral](#).
- Voorjaar 2020: De CIA bood wetenschappers steekpenningen aan om hun bevindingen te verzwijgen die de "proximale oorsprongstheorie" van Dr. Anthony Fauci weerlegden, [volgens een klokkenluider](#). De House Oversight Committee legt uit: "Volgens de klokkenluider waren zes van de zeven leden van het team aan het einde van hun onderzoek van mening dat de inlichtingen en wetenschappelijke gegevens voldoende waren om met een lage mate van zekerheid te concluderen dat COVID-19 afkomstig was uit een laboratorium in Wuhan, China." Vervolgens kregen de "zes leden echter een aanzienlijke financiële stimulans om hun standpunt te wijzigen".



- 2020: Dr. Fauci begon geheime bijeenkomsten te houden  Dutch 
hoofdkwartier van de CIA "zonder dat er een verslag van werd gemaakt" om "het onderzoek naar de oorsprong van Covid-19 te beïnvloeden", [volgens](#) een klokkenluider. "Hij wist wat er aan de hand was... Hij wilde zichzelf indekken en probeerde dat te doen met de inlichtingendiensten", vertelde de klokkenluider aan het Congres.
- 2021: Wetenschappers van het ministerie van Defensie verzamelden belangrijk bewijsmateriaal dat erop wijst dat Covid is ontstaan door een lek in een laboratorium, maar Avril Haines, directeur Nationale Inlichtingen van president Biden, [verbood](#) hen hun bewijsmateriaal te presenteren of deel te nemen aan een discussie over de oorsprong van het virus.
- 2021: CISA, een agentschap binnen het ministerie van Binnenlandse Zaken, voerde een programma in dat bekend staat als "switchboarding", waarbij ambtenaren aan grote techplatforms dicteerden welke inhoud wel en welke inhoud niet toegestaan was.
- 2022: Het ministerie van Binnenlandse Zaken kondigde aan dat het een "Disinformation Governance Board" (Raad voor Desinformatiebestrijding) zal oprichten. Het Ministerie van Waarheid wordt pas opgeheven wanneer de absurditeit van zijn hoofdcensor, Nina [Jankowicz](#), voldoende weerstand ondervindt van het publiek.

Amerikaanse arts: meer mensen na vaccinatie op de spoedopname dan COVID-19 geïnfecteerden

Wat was hier precies aan de hand? Sinds het einde van de Koude



Oorlog leeft er een populistische impuls onder de Amerikaanse kiezers. Zowel links als rechts is er een groeiende vraag naar een regering die het volk dient en niet een of ander globalistisch, bureaucratisch en gemilitariseerd plan dat alleen de heersende klasse ten goede komt.



In 2015 steeg Donald Trump, een volslagen buitenstaander ten opzichte van de heersende elites, op een manier die niemand had verwacht in politieke aanzien. Hij zei schokkende dingen op het podium – zoals dat de oorlog in Irak een ramp was – en de mensen vonden dat geweldig.

De keuze van het establishment, Jeb Bush, werd al vroeg in de voorverkiezingen weggevaagd. Dit ging echter niet om Trump persoonlijk, maar om de traditionele eis in deze kringen om de controleurs te controleren. Sinds de moord op JFK is dit altijd zo geweest, altijd gerechtvaardigd in het algemeen belang. Trump was niet hun keuze.

De echte interesse ging uit naar de consolidatie en uitbreiding van de macht van een malafide inlichtingendienst, onder leiding van de CIA. Het inzetten van Baric's expertise maakte deel uit van een bewuste strategie om die dominantie te vergroten door middel van biowapens.

Het lijkt misschien gek om je voor te stellen dat er een draaiboek was om de controle door de oude garde te behouden en dat de pandemie-optie daar deel van uitmaakte. Maar misschien was dat wel zo. Anthony Fauci waarschuwde immers regelmatig voor een komende pandemie, en de inlichtingendiensten werkten jarenlang en bij meerdere gelegenheden samen met universiteiten en



Joe Biden erkent de 'enorme' rol van joden in de Amerikaanse massamedia en het culturele leven.



dissident.one/joe-biden-erkent-de-enorme-rol-van-joden-in-de-amerikaanse-massamedia-en-het-culturele-leven

25 december 2025



In een opmerkelijke, maar onderbelichte toespraak heeft een van Amerika's meest prominente en invloedrijke politieke figuren de "immense" en "buitengewone" rol van Joden in de Amerikaanse massamedia en het culturele leven erkend. Joe Biden – de huidige president van de VS – zei dat dit de belangrijkste factor is geweest in de vorming van de Amerikaanse houding in de afgelopen eeuw en in het aanjagen van grote cultureel-politieke veranderingen, schrijft Mark Weber.

"Het Joodse erfgoed heeft ons – ons allemaal – net zozeer, zo niet meer, gevormd dan welke andere factor dan ook in de afgelopen 223 jaar. En dat is een feit," zei Biden op 21 mei 2013 tegen een bijeenkomst van Joodse leiders in Washington D.C. "De waarheid is dat

het Joodse erfgoed, de Joodse cultuur en de Joodse waarden zo'n essentieel onderdeel van ons zijn dat je gerust kunt zeggen dat het Joodse erfgoed ook Amerikaans erfgoed is," voegde hij eraan toe /1

"Bedenk eens – ik durf te wedden dat 85 procent van die [grote sociaal-politieke] veranderingen, of het nu in Hollywood of op sociale media is, het gevolg zijn van Joodse leiders in de industrie. De invloed is immens, enorm. En, ik zou eraan willen toevoegen, het is allemaal ten goede," voegde Biden eraan toe. "We praten erover in termen van de ongelooflijke prestaties en bijdragen" van individuele Joden, vervolgde Biden, maar het gaat dieper dan dat "omdat de waarden zo diep verankerd zijn in de Amerikaanse cultuur, in onze Grondwet."

Biden sprak met het inzicht van een doorgewinterde Washington-insider. Weinig mannen zijn zo diep betrokken geweest bij de nationale politiek, of zo vertrouwd met de realiteit van de macht in het Amerikaanse openbare leven. Toen hij deze toespraak in mei 2013 hield, was hij vicepresident van de VS, een functie die hij acht jaar lang bekleedde in de regering van president Obama. Daarvoor was hij 26 jaar lang senator geweest en bekleedde hij belangrijke functies in het Congres.

"Het Joodse volk heeft een enorme bijdrage geleverd aan Amerika. Geen enkele groep heeft per hoofd van de bevolking zo'n onevenredig grote invloed gehad", zei Biden ook in zijn toespraak in mei 2013. Hij noemde specifiek de rol van Joden in het vormgeven van de publieke opinie en het bepalen van beleid op het gebied van rassenverhoudingen, de rol van vrouwen in de samenleving en "homorechten". Hij zei: "Je kunt het niet hebben over de burgerrechtenbeweging in dit land zonder het te hebben over Joodse Freedom Riders en Jack Greenberg... Je kunt het niet hebben over de vrouwenbeweging zonder het te hebben over Betty Friedan." Biden prees ook de "omarming van immigratie" door de Joodse gemeenschap.

"Ik geloof dat de [grote sociaal-politieke] bewegingen in Amerika, en

onze houding in Amerika, net zozeer worden beïnvloed door cultuur en kunst als door iets anders,” zei Biden ook. “Het was niet iets wat wij [politici] via wetgeving hebben gedaan,” vervolgde hij. “Het waren [televisieseries zoals] ‘Will and Grace’, het waren de sociale media. Letterlijk. Dat is wat de houding van mensen heeft veranderd. Daarom was ik er zo zeker van dat de overgrote meerderheid van de mensen het homohuwelijk zou omarmen, en wel snel zou omarmen.”

In zijn toespraak in mei 2013 sprak Biden ook over de cruciale rol die Joden hebben gespeeld in de ontwikkeling van de Amerikaanse rechtspraak, en noemde in dat verband zeven rechters van het Hooggerechtshof: Brandeis, Fortas, Frankfurter, Cardozo, Ginsberg, Breyer en Kagan. “Je kunt het niet hebben over de erkenning van rechten in de Grondwet zonder te kijken naar deze ongelooflijke juristen die we hebben gehad.”

Biden had er ook op kunnen wijzen dat van de negen rechters van het Amerikaanse Hooggerechtshof destijds er drie Joods waren, en dat Joden eveneens sterk oververtegenwoordigd zijn in andere hoge functies binnen de federale, staats- en gemeentelijke overheid. Hij had ook kunnen vermelden dat de voorzitter van de Federal Reserve en de burgemeesters van de drie meest bevolkte steden van Amerika – New York, Los Angeles en Chicago – Joods waren.

Hoewel de Joodse invloed al decennialang een belangrijk aspect van het Amerikaanse leven is, wordt deze realiteit zelden openlijk erkend, vooral niet door prominente niet-Joodse Amerikanen. In een samenleving die zogenaamd streeft naar “diversiteit” en “positieve discriminatie” is het begrijpelijk dat de enorm onevenredige macht en invloed van een etnisch-religieuze groep die niet meer dan twee procent van de totale bevolking uitmaakt, als een bron van schaamte kan worden beschouwd. Misschien verklaart dat waarom Bidens openhartige opmerkingen slechts weinig pers aandacht kregen en vrijwel geen commentaar in de reguliere media uitlokten.

Voor sommige Joden waren Bidens opmerkingen over Joodse macht zorgwekkend – niet omdat ze onwaar waren, maar omdat ze publiekelijk werden gedaan. Een prominente Joodse journalist schreef dat, hoe verheugend Bidens “zeer pro-Joodse” opmerkingen ook mogen zijn, een dergelijke openlijke erkenning van Joodse invloed “een zeer ongemakkelijke positie inneemt”. Hij ging te ver, waarschuwde Jonathan Chait, vooral gezien het feit dat “veel mensen” helemaal niet blij zijn met de manier waarop “Joden hun invloed op de populaire cultuur hebben gebruikt om maatschappelijke opvattingen over homoseksualiteit te veranderen”. /2

Zoals Biden al aangaf, is de Joodse rol in het vormgeven van attitudes geenszins een recent fenomeen. Het werd bijvoorbeeld al in 1968 opgemerkt door Walter Kerr, een gerenommeerd auteur, regisseur en Pulitzerprijswinnend toneelcriticus. In *The New York Times* schreef hij: “Wat er sinds de Tweede Wereldoorlog is gebeurd, is dat de Amerikaanse mentaliteit deels Joods is geworden, misschien wel net zo Joods als al het andere... De geletterde Amerikaanse geest is in zekere mate Joods gaan denken. Het is hem geleerd, en hij was er klaar voor. Na de entertainers en romanschrijvers kwamen de Joodse critici, politici en theologen. Critici, politici en theologen zijn van beroep vormgevers; zij vormen manieren van kijken.” /3

“Het slaat nergens op om de realiteit van Joodse macht en prominentie in de populaire cultuur te ontkennen”, schreef Michael Medved, een bekende Joodse auteur en filmcriticus, in 1996. “Elke lijst van de meest invloedrijke productieleders bij elk van de grote filmstudio's”, zei hij, “zal een grote meerderheid aan herkenbare Joodse namen opleveren.” /4 Joel Stein, columnist voor de *Los Angeles Times*, schreef in 2008: “Als trotse Jood wil ik dat Amerika weet wat we bereikt hebben. Ja, we hebben Hollywood in handen... Het kan me niet schelen of Amerikanen denken dat we de nieuwsmedia, Hollywood, Wall Street of de overheid besturen. Het enige wat me interesseert, is dat we ze

blijven besturen.”

/5

Hoewel Biden de rol van Joden in de massamedia en populaire cultuur prees als “alleen maar positief”, waren sommige prominente Amerikanen daar minder blij mee. President Richard Nixon en dominee Billy Graham, de bekendste christelijke evangelist van het land, spraken in 1972 openlijk over de Joodse invloed op de media tijdens een besloten ontmoeting in het Witte Huis. Hun heimelijk opgenomen gesprek werd pas 30 jaar later openbaar gemaakt. Tijdens hun gesprek zei Graham: “Deze wurggreep moet worden doorbroken, anders gaat het land ten onder.” De president antwoordde: “Geloof u dat?” Graham antwoordde: “Ja, meneer.” En Nixon zei: “O jee. Ik ook. Ik kan dat nooit [publiekelijk] zeggen, maar ik geloof het.” /6

In de Verenigde Staten, net als in elke moderne samenleving, bepalen degenen die de mainstream media, en met name films en televisie, controleren, hoe mensen, en vooral de meest sociaal bewuste en cultureel modieuze, over belangrijke kwesties denken. De massamedia, inclusief populair entertainment, stellen de grenzen aan wat “toelaatbaar” is in de discussie over belangrijke onderwerpen en sturen daarmee de algemene richting van het overheidsbeleid. Standpunten en ideeën die de mediacontroleurs afkeuren, worden afgeschilderd als “extremistisch”, “haatdragend” en “aanstootgevend” en worden uitgesloten van “aanvaardbare” publieke discussie, terwijl degenen die dergelijke standpunten durven te uiten, worden afgeschilderd als fanatici of “haatzaaiers”.

Een belangrijk gevolg van de Joodse greep op de Amerikaanse massamedia is een overwegend pro-Israëliische vooringenomenheid in de presentatie van nieuws, actualiteiten en geschiedenis – een vooringenomenheid die duidelijk is voor iedereen die de berichtgeving over Israël en het Israëlisch-Palestijnse conflict in de Amerikaanse media zorgvuldig vergelijkt met de berichtgeving in Europa, Azië of

Latijns-Amerika.

Een andere opmerkelijke uiting van de Joodse rol in de media is de routinematig sympathieke weergave van Joden als slachtoffers, met name door de onvermoeibare campagne voor “Holocaustherdenking” die sterke en emotionele steun voor Israël aanmoedigt en beoogt aan te moedigen. /7 Met bijzondere aandacht voor Joodse zorgen en angsten, belichten de Amerikaanse media reële en vermeende gevaren voor Israël en Joden over de hele wereld. Bovendien worden Israëls tegenstanders steevast afgeschilderd als vijanden van Amerika, waardoor Amerikaanse oorlogen tegen landen die Israël als gevaarlijk beschouwt, worden aangemoedigd. /8

Een ander belangrijk gevolg van de Joodse greep op de massamedia en het culturele leven is – zoals Biden suggereerde – een brede, decennialange bevordering van culturele en raciale ‘diversiteit’ en ‘pluralisme’. Joods-zionistische leiders beschouwen maximale ‘tolerantie’ en ‘diversiteit’ in de VS en andere niet-Joodse samenlevingen als gunstig voor de belangen van de Joodse gemeenschap. /9 “De pluralistische samenleving van Amerika staat centraal in de Joodse veiligheid”, zei Abraham Foxman, nationaal directeur van de Anti-Defamation League – een toonaangevende Joods-zionistische organisatie. “Op de lange termijn”, vervolgde hij, “is het de gezondheid van een pluralistische, tolerante en inclusieve Amerikaanse samenleving die het Joodse leven in Amerika tot een uniek positieve ervaring in de diaspora-geschiedenis heeft gemaakt en die ons in staat heeft gesteld zulke belangrijke bondgenoten voor de staat Israël te zijn.” /10

Amerikaanse films en televisie hebben, in samenwerking met invloedrijke Joods-zionistische organisaties, jarenlang geprobeerd Amerikanen – met name jongere Amerikanen – ervan te overtuigen steeds meer sociale, culturele en raciale ‘diversiteit’ te verwelkomen en te omarmen, en zichzelf simpelweg als individuen te beschouwen.

Terwijl ze ernaar streven de raciale, religieuze, etnische en culturele identiteit en cohesie onder niet-Joodse Amerikanen te bagatelliseren en af te breken, promoten de Amerikaanse media een tribalistisch nationalisme (zionisme) voor Joden en verdedigen ze Israël als een nadrukkelijk Joodse etnisch-religieuze staat.

Zonder inzicht in de rol van Joden in de Amerikaanse massamedia en het Amerikaanse culturele leven zijn belangrijke sociaal-politieke trends van de afgelopen eeuw vrijwel onbegrijpelijk. Joe Bidens openhartige erkenning van deze "enorme" invloed is een welkome bijdrage aan een groter bewustzijn van deze belangrijke realiteit van het Amerikaanse leven.

Bronvermeldingen

1. Jennifer Epstein, "Biden: 'Jewish heritage is American heritage'," *Politico*, May 21, 2013. (<https://www.politico.com/blogs/politico44/2013/05/biden-jewish-heritage-is-american-heritage-164525>); Daniel Halper, "Biden Talks of 'Outsized Influence' of Jews: 'The Influence Is Immense'," *The Weekly Standard*, May 22, 2013.
2. Jonathan Chait, "Biden Praises Jews, Goes Too Far, Accidentally Thrills Anti-Semites," *New York magazine*, May 22, 2013. (<https://nymag.com/daily/intelligencer/2013/05/biden-praises-jews-goes-too-far.html>)
3. Walter Kerr, "Skin Deep is Not Good Enough," *The New York Times*, April 14, 1968, pp. D1, D3. Quoted in: Kevin MacDonald, *The Culture of Critique* (Praeger, 1998), p. 243. See also: Mark Weber, "A Straight Look at the Jewish Lobby" (<https://ihr.org/leaflet/jewishlobby.shtml>)
4. M. Medved, "Is Hollywood Too Jewish?," *Moment*, Vol. 21, No. 4 (1996), p. 37.
5. J. Stein, "How Jewish Is Hollywood?," *Los Angeles Times*, Dec. 19, 2008.

(<https://www.latimes.com/news/opinion/commentary/la-oe-stein19-2008dec19,0,4676183.column>)

6. "Nixon, Billy Graham Make Derogatory Comments About Jews on Tapes," *Chicago Tribune*, March 1, 2002 (or Feb. 28, 2002) (https://www.fpp.co.uk/online/02/02/Graham_Nixon.html);

"Billy Graham Apologizes for '72 Remarks," Associated Press, *Los Angeles Times*, March 2, 2002. "Graham Regrets Jewish Slur," BBC News, March 2, 2002.

7. M. Weber, "Holocaust Remembrance: What's Behind the Campaign?" (https://ihr.org/leaflet/holocaust_remembrance.shtml)

8. M. Weber, "Iraq: A War for Israel." (<https://ihr.org/leaflet/iraqwar.shtml>);

M. Weber, "Behind the Campaign for War Against Iran" (<https://ihr.org/other/behindwarcampaign>)

9. Kevin MacDonald, *The Culture of Critique*. Praeger, 1998 (Softcover edition, 2002). See also: Review by Stanley Hornbeck of *The Culture of Critique* in the June 1999 issue of *American Renaissance*. (<https://www.amren.com/news/2020/06/culture-of-critique-jews-kevin-macdonald/>)

10. Foxman letter of Nov. 11, 2005. Published in *The Jerusalem Post*, Nov. 18, 2005.

—

Dit artikel werd geschreven en voor het eerst gepubliceerd in juli 2013. Het werd bijgewerkt en licht bewerkt in mei 2019, en opnieuw bijgewerkt en herzien in februari 2021.

2025 is bijna voorbij en Dissident.one heeft uw hulp nodig als Dissident u nog een jaar van onafhankelijk nieuws en analyses wil

Het werkelijke verhaal van de totaal corrupte Biden familie

Gepubliceerd: zaterdag, 03 januari 2026 10:21



Er is een nieuwe documentaire verschenen die de achtergronden bloot legt van de schandalen in Oekraïne aangaande de Biden familie.

Normaal moet je betalen om deze docu te kunnen bekijken, maar dankzij Kim Dotcom kan je deze hier gratis bekijken.

De onderstaande video is een documentaire getiteld "The Hunter Laptop Docu" (ongeveer 68 minuten lang), die zich richt op de controverse rond de laptop van Hunter Biden en de vermeende corruptie binnen de Biden-familie.

De film begint met journalisten zoals John Solomon die de laptop onderzoeken, die in 2019 werd achtergelaten bij een reparatiewinkel in Delaware. De inhoud zou e-mails, foto's en video's bevatten die wijzen op corruptie, drugsmisbruik en zakelijke deals van Hunter Biden.

Een groot deel gaat over Hunter Bidens rol bij Burisma, een Oekraïens energiebedrijf, waar hij een lucratieve bestuursfunctie had ondanks gebrek aan ervaring.

De docu beschuldigt Joe Biden van belangenverstrengeling, inclusief druk op Oekraïne om een aanklager te ontslaan die Burisma onderzocht.

Er worden verbindingen gelegd met China, Rusland en andere landen, waar de Biden-familie miljoenen zou hebben verdiend via dubieuze deals.

De film bekritiseert mainstream media (zoals MSNBC, CNN) en techbedrijven (bijv. Twitter) voor het onderdrukken van het verhaal in 2020, door het af te doen als "Russische desinformatie".

Clips tonen nieuwsankers, politici zoals Nancy Pelosi en experts die het verhaal bagatelliseren of ontkennen.

Er worden fragmenten getoond van Hunters persoonlijke leven, inclusief drugsgebruik, relaties (zoals met de weduwe van zijn broer Beau) en compromitterende video's.

Het werkelijke verhaal van de totaal corrupte Biden familie

Gepubliceerd: zaterdag, 03 januari 2026 10:21

Interviews met insiders en experts benadrukken hoe dit de "Amerikaanse droom" corrumpeert.

De docu linkt dit aan bredere thema's zoals de Oekraïne-crisis, met verwijzingen naar Vladimir Putin, raketten en geopolitiek. Het suggereert dat Barack Obama en andere Democraten betrokken waren bij een doofpotaffaire.

Figuren zoals Tucker Carlson verschijnen in clips om kritiek te leveren op de Bidens.

De film eindigt met een waarschuwing voor systemische corruptie in de VS, met oproepen tot accountability.

Het is een kritische, conservatief getinte productie die de Biden-familie portretteert als symbool van elite-corruptie.

I paid so u have it for free:

The Hunter Laptop Docu

Share this freely on X ▯ pic.twitter.com/eiDqh2xtDM

— Kim Dotcom (@KimDotcom) [November 16, 2025](#)